



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO IN SOCIALNE ZADEVE
INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE ZA DELO

Parmova 33, 1000 Ljubljana

T: 01 280 36 60

F: 01 280 36 77

E: irsd@gov.si

www.id.gov.si

Številka: 710-3012/2012

Datum: 21.1.2013

Republika Slovenija, Ministrstvo za delo družino in socialne zadeve, Inšpektorat Republike Slovenije za delo po pooblaščenih uradni osebi po uradni dolžnosti na podlagi 46. in 1. odstavka 56. člena Zakona o prekrških (Ur. l. RS št. 3/2007 do 17/2008, ZP-1) v postopku za prekrške zoper pravno osebo Plinovodi, družba za upravljanje s prenosnim sistemom, d.o.o. (v nadaljevanju Plinovodi d.o.o.), Cesta Ljubljanske 11b, 1000 Ljubljana, zaradi prekrška po 1. odstavku 229. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS št. 42/2002 s spr., v nadaljevanju ZDR) izdaja naslednjo:

ODLOČBO O PREKRŠKU

Kršitelj:

Pravna oseba Plinovodi, družba za upravljanje s prenosnim sistemom, d.o.o., Cesta Ljubljanske brigade 11b, 1000 Ljubljana, matična številka 1954288000

je s tem, ko je njena odgovorna oseba, direktor Marjan Eberlinc (ter kot tak pooblaščen za sklepanje pogodb o zaposlitvi), pri opravljanju dejavnosti ter v imenu in na račun pravne osebe v Ljubljani v času od pa do sklenil pogodbe o zaposlitvi z delavci ter , navedeni pa niso izpolnjevali s splošnim aktom določenih pogojev za zasedbo delovnih mest, in sicer je dne sklenil pogodbo , za delovno mesto samostojni pravnik – pripravnik s (pri čemer pa navedeni ni imel 24 mesecev delovnih izkušenj, kot je to določeno v Pravilniku o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest delovno mesto pa ni opredeljeno kot pripravniško), nadalje je dne sklenil pogodbo o zaposlitvi z , ki ni izpolnjeval pogojev za zasedbo delovnega mesta samostojni razvojni inženir (iz pravilnika izhaja, da je pogoj za zasedbo navedenega delovnega mesta izobrazba univerzitetni diplomirani inženir strojništva, pa je univerzitetni diplomirani inženir gradbeništva), dne pa je sklenil pogodbo o zaposlitvi z , ki ob sklenitvi pogodbe o zaposlitvi za nedoločen čas (ki vsebuje tudi opravljanje pripravništva, delovno mesto pa ni bilo niti objavljeno niti sistemizirano kot pripravniško), ni imel iz Pravilnika o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest zahtevanih delovnih izkušenj, ter tako ni izpolnjeval pogojev za opravljanje dela na delovnem mestu vodja projekta I, za katero se zahteva 36 mesecev delovnih izkušenj, z navedenim pa je pravna oseba ravnala v nasprotju z določbo 1. odstavka 20. člena Zakona o delovnih razmerjih ter storila prekršek po 4. točki 1. odstavka 229. člena istega zakona.

Odgovorna oseba Marjan Eberlinc, direktor pravne osebe Plinovodi d.o.o.

EMŠO, glavni

je kot direktor pravne osebe Plinovodi d.o.o. ter kot tak pooblaščen za sklepanje pogodb o zaposlitvi, v Ljubljani v času od pa do sklenil pogodbe o zaposlitvi z delavci ter navedeni pa niso izpolnjevali s splošnim aktom določenih pogojev za zasedbo delovnih mest, in sicer je dne sklenil pogodbo

o, za delovno mesto samostojni pravnik – pripravnik s . (pri čemer pa navedeni ni imel 24 mesecev delovnih izkušenj, kot je to določeno v Pravilniku o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest, delovno mesto pa ni opredeljeno kot pripravniško), nadalje je dne . sklenil pogodbo o zaposlitvi z . ki ni izpolnjeval pogojev za zasedbo delovnega mesta samostojni razvojni inženir (iz akta o sistemizaciji izhaja, da je pogoj za zasedbo navedenega delovnega mesta izobrazba univerzitetni diplomirani inženir strojništva, pa je univerzitetni diplomirani inženir gradbeništva), dne . pa je sklenil pogodbo o zaposlitvi z . ki ob sklenitvi pogodbe o zaposlitvi za nedoločen čas (ki vsebuje tudi opravljanje pripravništva, delovno mesto pa ni bilo niti objavljeno niti sistemizirano kot pripravniško), ni imel iz Pravilnika o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest zahtevanih delovnih izkušenj, ter tako ni izpolnjeval pogojev za opravljanje dela na delovnem mestu vodja projekta I, za katero se zahteva 36 mesecev delovnih izkušenj,

kar je v nasprotju z določbo 1. odstavka 20. člena ZDR ter predstavlja prekršek po 4. točki 1. v povezavi s 4. odstavkom 229. člena ZDR.

ter se jima na podlagi 1. in 4. odstavka 229. člena ZDR v zvezi s 3. odstavkom 52. člena Zakona o prekrških

določiti

Pravni osebi Plinovodi d.o.o.

Pod točko 1.: globa v višini 3.000,00 (tri tisoč evrov) EUR

Odgovorni osebi Marjan Eberlinc določiti:

Pod točko 1.: globa v višini 450,00 (štiristo petdeset evrov) EUR

Globo je treba plačati v roku 15 dni po pravnomočnosti odločbe o prekršku na račun, št. **0110-0845-0051 243** sklic **S112 10222-1268570**, lahko pa v tem roku predlagate plačilo na obroke.

Kršitelj pravna oseba je zavezanec za plačilo sodne takse. Sodna taksa bo odmerjena po pravnomočnosti odločbe z nalogom za plačilo sodne takse.

Obrazložitev

Prekrškovni organ je pravni osebi Plinovodi d.o.o. ter odgovorni osebi Marjanu Eberlincu na podlagi vročenega obvestila kršitelju, da se izjavi o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška št. 710-3012/2012 z dne 7.12.2012, dal možnost, da se izjavi o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška v roku 5 dni od prejema obvestila, pisno izjavo sta kršitelja v roku podala.

V vlogi zakoniti zastopnik navaja, da pripravništvo ni delovno mesto, da tudi ni potrebno da bi bilo sistemizirano v aktu o sistemizaciji, da celo Zakon o javnih uslužbencih izrecno ne zahteva da bi bilo delovno mesto, ki ga zaseda pripravnik sistemizirano. Nadalje navaja, da je izpolnjeval pogoje za zasedbo delovnega mesta, saj je družba s pravilnikom določila, da se izjemoma lahko zaposli delavca, ki ima ustrezno drugo izobrazbo. Glede zaposlitve pa navaja, da je družba želela zaposliti pripravnika, vendar obrazec PD ne vsebuje rubrike, kjer bi delodajalec lahko označil, da želi zaposliti pripravnika (kot je bilo to pred 1.1.2008).

Pooblaščenca uradna oseba je svojo odločitev sprejela na podlagi listinske dokumentacije in zapisnika o opravljenem inšpekcijskem nadzoru z dne 29.11.2012.

Po tako izvedenem dokaznem postopku je pooblaščen uradna oseba ugotovila, da je delodajalec dne [redacted] v prostorih zavoda in na spletnih straneh objavil prosto delovno mesto samostojnega pravnika – pripravnika, na podlagi katerega je nato dne [redacted] sklenil pogodbo o zaposlitvi za določen čas za opravljanje pripravništva s [redacted]. Akt o sistemizaciji niti drug splošni akt delodajalca ne predvidevata, katera delovna mesta se opravljajo kot pripravniška, niti koliko pripravnikov delodajalec predvideva zaposliti. Iz akta o sistemizaciji je razvidno, da se za delovno mesto samostojnega pravnika poleg ustrezne izobrazbe zahteva 24 mesecev delovnih izkušenj, znanje tujega jezika ter pravosodni izpit. Izbrani kandidat [redacted], ni imel ne delovnih izkušenj, ne pravosodnega izpita. Zakon o delovnih razmerjih v 20. členu določa, da mora delavec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi izpolnjevati predpisane, s kolektivno pogodbo ali splošnim aktom določene oziroma s strani delodajalca zahtevane in v skladu s 23. členom objavljene pogoje za opravljanje dela. V skladu s tem lahko delodajalec od delavca zahteva le izpolnjevanje pogojev, ki so navedeni v splošnem aktu. Iz zgoraj navedenega torej izhaja, da [redacted] ob sklenitvi pogodbe o zaposlitvi ni izpolnjeval s splošnim aktom delodajalca določenih pogojev za opravljanje dela. Kršitelj v izjavi sicer navaja, da lahko družba sklene pogodbo o zaposlitvi z osebo, ki bodisi izpolnjuje pogoje za zasedbo delovnega mesta, kot so določeni v aktu, bodisi izpolnjuje pogoje, ki jih je delodajalec objavil. Uradna oseba temu ni sledila, saj je delodajalec v aktu sam predpisal, katere pogoje morajo delavci izpolnjevati za posamezna delovna mesta. Iz zakona o delovnih razmerjih torej izhaja, da morajo biti pogoji za zasedbo delovnega mesta določeni vnaprej, saj je zgolj s tem zagotovljena dostopnost delovnega mesta pod enakimi pogoji vsem kandidatom, kot je zapisano v 49. členu Ustave RS. Pogoji morajo biti določeni tako, da ob enakih pogojih določene osebe ne postavljajo v slabši položaj. [redacted] tudi po opravljenem pripravništvu ne bo izpolnjeval pogojev za zasedbo navedenega delovnega mesta, pripravništvo pa je namenjeno ravno uvajanju v samostojno delo. Vsak delodajalec sam odloča, katera delovna mesta bo sistemiziral ter kakšni bodo pogoji za zasedbo teh delovnih mest. Inšpektorica se v kadrovske potrebe delodajalca ne spušča, pomembno pa je, da so pogoji za delovna mesta iz zgoraj navedenih razlogov določeni vnaprej. Kršitelj v svoji izjavi navaja, da pripravniških delovnih mest v organih državne uprave ni potrebno sistemizirati, kar pa je v predmetnem postopku irelevantno, saj Plinovodi d.o.o. niso državni organ.

Nadalje je bilo ugotovljeno, da je delodajalec dne [redacted] v prostorih zavoda in na svojih spletnih straneh objavil prosto delovno mesto Vodja projekta I s pogojem za zasedbo: univerzitetna izobrazba tehnične smeri. Iz Pravilnika o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest izhaja, da se za delovno mesto Vodja projektov I poleg ustrezne izobrazbe zahteva tudi 36 mesecev delovnih izkušenj, strokovni izpit ter znanje angleščine. Na prosto delovno mesto je bila izbran [redacted] ki je sklenil [redacted] pogodbo za nedoločen čas, ki vključuje tudi opravljanje pripravništva. [redacted] torej ob sklenitvi pogodbe, dne [redacted] ni izpolnjeval pogojev za zasedbo delovnega mesta, saj ustreznih delovnih izkušenj ni izkazal. Delodajalec sicer pri objavi ni zahteval delovnih izkušenj, delovnega mesta pa tudi ni objavil kot pripravniškega. [redacted] tudi po izteku pripravništva ne bo izpolnjeval pogojev za zasedbo delovnega mesta Vodja projektov I. Ostali kandidati, ki so se na razpis prijavili so izpolnjevali s pravilnikom določene pogoje za zasedbo delovnega mesta.

Nadalje je bilo ugotovljeno, da je delodajalec dne [redacted] objavil prosto delovno mesto samostojnega razvojnega inženirja, s pogoji za zasedbo (univ.dipl. inženir gradbeništva, 3 leta delovnih izkušenj). Iz Pravilnika o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest pa je razvidno, da se za navedeno delovno mesto zahteva izobrazba univ. dipl. inženir strojništva. Izbrani kandidat [redacted] sicer izpolnjuje objavljene, ne pa s splošnim aktom predpisane pogoje za zasedbo navedenega delovnega mesta. Delavec, ki je izbran na prosto delovno mesto mora izpolnjevati pogoje, ki so določeni v objavi, objavljeni pogoji pa morajo biti v skladu s sistemizacijo. Kar se tiče pravilnika družbe, ki določa, da lahko delodajalec izjemoma na delovno mesto zaposli delavca, ki ima ustrezno drugo izobrazbo, pa inšpektorica ugotavlja, da je navedena ureditev v

nasprotju z določbo 1. in 3. odstavka 20. člena ZDR, saj lahko delodajalec izjemoma na prosto delovno mesto zaposli kandidata, ki ne izpolnjuje pogojev za zasedbo delovnega mesta, največ za čas enega leta, če nihče od prijavljenih kandidatov ne izpolnjuje pogojev.

V skladu z določbo 20. člena mora tako delavec izpolnjevati s strani delodajalca predpisane ter objavljene pogoje za zasedbo delovnega mesta. Pogoja sta določena kumulativno, pri čemer pa je delodajalec navedeno določbo kršil saj pogojev za zasedbo delovnih mest, ki jih je sam določil pri objavi ni upošteval, kar kaže bodisi na to, da je želel zaposliti točno določene osebe, bodisi na to, da v pravilniku nima ustrezno določenih pogojev za zasedbo delovnih mest.

V skladu z 20. členom ZDR mora delavec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi, izpolnjevati predpisane, s kolektivno pogodbo ali splošnim aktom delodajalca določene oziroma s strani delodajalca zahtevane in v skladu s prvim odstavkom 23. člena istega zakona objavljene pogoje za opravljanje dela. Ravnanje v nasprotju z 20. členom ZDR (ko delodajalec sklene pogodbo o zaposlitvi s kandidatom, ki ne izpolnjuje pogojev) pa predstavlja prekršek po 4. točki 1. odstavka 229. člena Zakona o delovnih razmerjih. Glede odgovorne osebe je v prekrškovnem postopku potrebno smiselno uporabljati določbe Zakona o prekrških. Za prekršek po 1. točki 1. odstavka 229. člena je predpisana globa v višini od 3.000 do 20.000 EUR. Zakon o delovnih razmerjih v 4. odstavku 229. člena določa, da se z globo kaznuje tudi odgovorna oseba v pravni osebi, če stori prekršek iz prvega odstavka 229. člena istega zakona. Pri izreku globe je prekrškovni organ upošteval tudi določbo 3. odstavka 52. člena ZP-1, ki določa, da se v primeru, če je globa predpisana v razponu izreče najnižje predpisana mera globe.

Odgovorna oseba je v skladu s 15. a členom Zakona o prekrških odgovorna za prekršek, ki ga stori s svojim dejanjem (storitvijo ali opustitvijo) pri opravljanju dejavnosti pravne osebe, samostojnega podjetnika posameznika ali posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, pri izvrševanju pooblastil državnega organa ali organa samoupravne lokalne skupnosti.

Na podlagi 1. odstavka 143. člena v zvezi s 1. odstavkom 144. člena in 2. odstavkom 58. člena ZP-1 mora kršitelj plačati sodno takso, ki bo odmerjena po pravomočnosti odločbe o prekršku z nalogom za plačilo sodne takse.

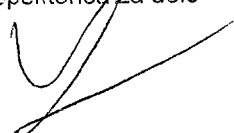
POUK O PRAVICI DO PRAVNEGA SREDSTVA: Zoper odločbo o prekršku lahko vložita kršitelj, zakoniti zastopnik oziroma zagovornik zahtevo za sodno varstvo v osmih dneh od vročitve odločbe o prekršku, pisno pri Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve, Inšpektoratu RS za delo, Parmova 33, Ljubljana, ki je izdal odločbo o prekršku. Zahteva se pošlje po pošti ali izroči neposredno v dveh izvodih in velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu.

Kršitelj, ki ne vloži zahteve za sodno varstvo zoper odločbo o prekršku, plača samo polovico izrečene globe, če jo plača v osmih dneh po pravomočnosti odločbe o prekršku.

V Ljubljani, dne 18.1.2013

Pooblaščen uradna oseba:

Inšpektorica za delo



Vročiti:

- Plinovodi – z vročilnic
- Marjan Eberlinc – z vročilnico
- Arhiv, tu